



### 摘要

本研究以“上海地区基线调查数据 (FYRST2013)”为数据基础，从文化再生产的视角出发，使用相关性分析、线性回归与可视化分析结合的方法，研究了上海地区80后群体的成长背景(包含个人特征、个人轨迹、家庭背景、教育背景)对于教育获得的影响。研究发现，在上海地区，地域背景与家庭背景的差异仍会对子女的教育获得造成显著影响，阶层更高，拥有更多文化、经济与社会资本的家庭在资源转化与习得上的优势使其子女获得更多的教育机会。为了量化地域与家庭背景这两个强相关维度带来的教育差异，本文建立了一个教育公平模型，量化评估了个体受教育机会，并根据样本教育公平得分进行了典型案例分析。

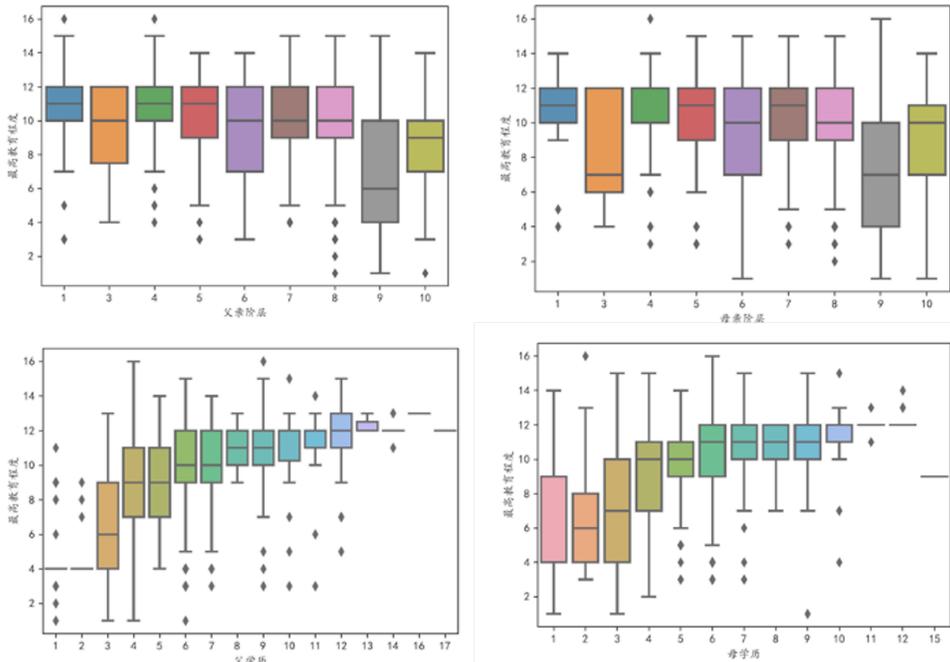
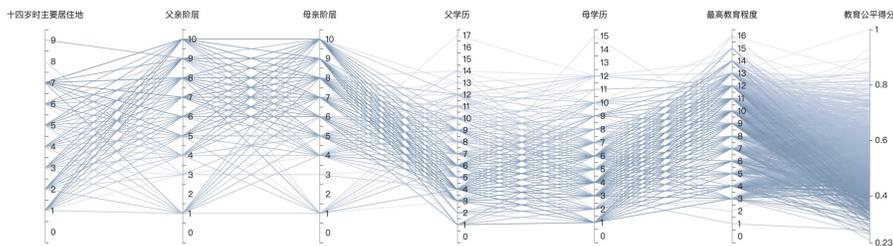
## 1. 研究思路



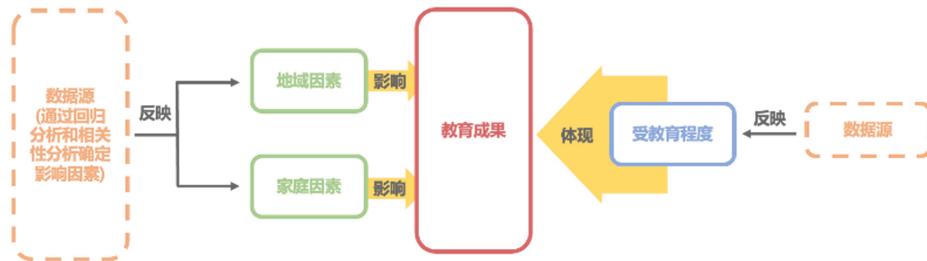
## 2. 研究目的

教育公平 (Educational Equity) 是对教育成就、公平和机会的衡量，但由于社会经济地位、种族、性别和残疾方面的不平等，教育不公平难以避免。如今，国内外有越来越多的研究关注教育公平，追求在不同群体中获得同等的教育成果，而不是简单的政策平等。我国有关教育公平的研究大多以定性研究为主，为更加客观地量化教育公平现状，缩小研究范围、同时以大样本支撑研究结论，本研究选取复旦大学“上海地区基线调查数据 (FYRST2013)”，对空间与时间进行控制变量，重点在微观层面，研究我国城市化水平较高的上海地区80后群体的教育获得，确立影响教育获得的微观因素，并以所得因素搭建可量化的上海地区教育公平模型。

样本信息统计图 崇明县 徐汇区 普陀区 杨浦区 松江区 浦东新区 虹口区 金山区 长宁区 闵行区 闸北区 青浦区 静安区 黄浦区 (全国) (返回)



## 4. 教育公平模型

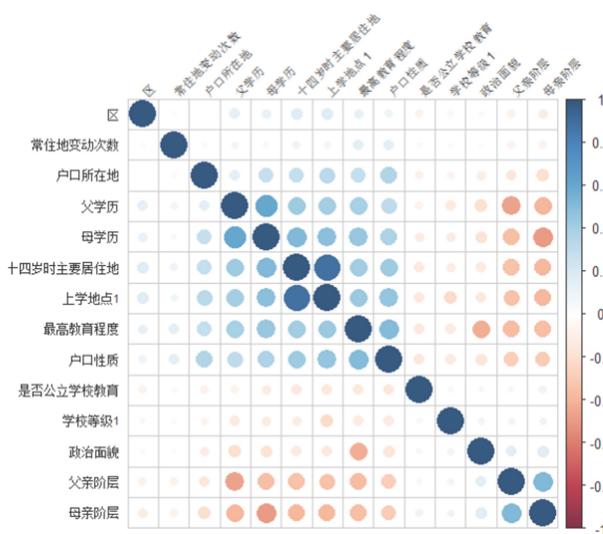
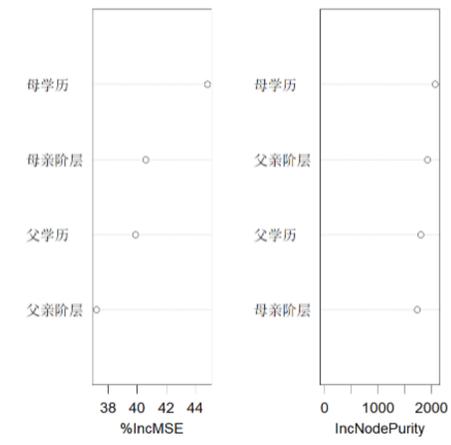
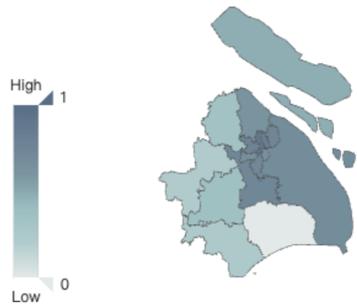


## 3. 与教育程度显著相关变量

**地域与教育程度的相关性：**地域背景包含（上海）所在行政区、户口性质、青年时主要居住地、常住地变动次数。非农户口个体的受教育机会更大，且上海中心地区的受教育机会更具优势，这与地区发展的城市化水平与经济水平有关，当经济实力较弱的地区在教育经费及师资等方面与其他地区存在差异，教育机会短缺、小初高升学率低等问题将逐层积累，最终加大地区间的教育不公平现象。

**家庭背景与教育程度的相关性：**将父母阶层、父母受教育程度作为反映家庭背景指标，得到以上两种因素越大，孩子最高教育程度越高的分析结果。父母的阶层越高，家庭地位较有优势，子女有更多获得优质教育的机会。

一级影响因素	一级影响因素权重	二级影响因素	二级影响因素权重	指标性质
地域因素	0.581	行政区	0.107	+
		户口性质	0.211	+
		来本地之前常住地变动次数	0.198	+
		十四岁时主要居住地	0.063	+
家庭因素	0.419	父亲学历	0.062	+
		父亲阶层	0.140	-
		母亲学历	0.095	+
		母亲阶层	0.121	-



从教育公平模型得分与样本实际最高教育程度对比分析可得，实际教育获得与模型预测有一定正相关性，但由于个体差异，仍会出现不具有地域优势及家庭优势但最终获得较高教育水平的个体，说明教育公平尚待完善，但背景较弱的个体通过自身努力后，仍能获得较为公平的教育机会。

## 5. 研究结论

本文从文化再生产的视角出发，使用相关性分析、线性回归与可视化分析结合的方法，研究了上海地区80后群体的成长背景（包含个人特征、个人轨迹、家庭背景、教育背景）对于教育获得的影响。研究发现，在上海地区，地域背景与家庭背景的差异仍会对子女的教育获得造成显著影响，阶层更高，拥有更多文化、经济与社会资本的家庭在资源转化与习得上的优势使其子女获得更多的教育机会。为了量化地域与家庭背景这两个强相关维度带来的教育差异，本文建立了一个教育公平模型，量化评估了个体受教育机会，并进行典型案例分析。